

Odvjetničko društvo



Barović & Gavranović j.t.d.

Boškovićeve 7, Zagreb, Hrvatska

Tel: 01/4873-221, 01/4873-219; Fax: 01/4817-434

e-mail: srdjan.barovic@zg.t-com.hr; iva.gavranovic@email.t-com.hr

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex Vojarna sveti Križ, Dračevac
21000 Split

Poslovni broj : P-3510/2022

Tužitelj: *LAURUS-BELLEVUE d.o.o., u stečaju, Split, Bana Jelačića 2,*
OIB 30066470924, zastupano po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić, OIB: 61723426098
Split, Šime Ljubića 7

Tuženik: *Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju Zagreb (Grad Zagreb)*
Preradovićeva ulica 25, OIB 45680553131 zastupana po stečajnom upravitelju Maroju
Stjepoviću, Preradovićeva 25, Zagreb, OIB: 57640555089 zastupana po odvjetniku Srdanu
Baroviću iz odvjetničkog društva Barović & Gavranović j.t.d. iz Zagreba, Boškovićeve 7

ODGOVOR NA TUŽBU

U predmetu pod gore navedenim poslovnim brojem, Tuženik dostavlja odgovor na tužbu zaprimljenu dana 20.03.2023. godine.

Prvenstveno, prije upuštanja u raspravljanje Tuženik ističe PRIGOVOR STVARNE NENADLEŽNOSTI jer je za postupanje u ovoj stvari nadležan Trgovački sud u Splitu, iz razloga jer je Tužitelj pravna osoba nad kojom je otvoren stečajni postupak.

Sukladno odredbi članka 34.b. stavak 1. točka 5. Zakona o parničnom postupku “trgovački sudovi sude sporove u kojima je stranka osoba nad kojom je pred trgovačkim sudom otvoren stečajni postupak bez obzira na svojstvo druge stranke te sve sporove u povodu stečajnog i predstečajnog postupka, osim ako nije riječ o sporovima u kojima prema ovom Zakonu uvijek sudi općinski sud, odnosno ako nije riječ o sporovima za koje je zakonom utvrđena nadležnost nekog drugog suda. Sporovi koji su pokrenuti prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka dovršit će se pred sudom koji vodi stečajni postupak”.

Kako je Tužitelj osoba nad kojom se vodi stečajni postupak, bez obzira na svojstvo druge stranke, za spor u kojem se traži utvrđenje ovrhe nedopuštenom, u smislu članka 34b. točka 5. ZPP-a nadležan je Trgovački sud u Splitu.

Dokaz: -sudska praksa Pž-5225/07

Nadalje, podredno za slučaj da se predmetni sud ne oglasi nenadležnim Tuženik ističe kako se u cijelosti protivi tužbi.

Navodi Tužitelja iz tužbe su u cijelosti neutemeljeni, te predmetna tužba nema nikakve pravne osnove.

Tuženik ističe kako je zahtjev za izravnu naplatu poslao na FINA dana 14.07.2022, dok je predmetni prijedlog za proglašenje ovrhe nedopuštenom i prijedlog za odgodu ovrhe podnesen od strane Tužitelja tek 7. rujna 2022, jer kako stečajna upraviteljica kao zakonski zastupnik Tužitelja navodi da je tek tada saznala za ovrhu jer je njen knjigovodstveni servis bio na godišnjem odmoru.

Tuženik ističe kako se ovdje ne radi o pogrešci FINA, kao što to pogrešno u tužbi navodi Tužitelj, već se radi o pogrešci Tužitelja koji nije pravovremeno zatražio odgodu ovrhe. FINA (Agencija) je postupala sukladno odredbi članka 209. Točka 7. Ovršnog zakona : *“Ako Agencija u roku od 60 dana od dana kad joj je dostavljena isprava iz stavka 1. ovoga članka ne primi rješenje suda o odgodi izdavanja naloga bankama za provedbu prijenosa zaplijenjenih sredstava ili rješenje suda kojim se pljenidba i prijenos proglašava nedopuštenim na temelju ovršne isprave na temelju koje je ona zatražena, izdat će nalog bankama da obave prijenos sredstava s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja.”*

Nadalje, Tuženik ističe kako je nesporno da je Odlukom vjerovnika Laurus Bellevue u stečaju od dana 25.04. 2022. određeno da će stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju kupiti pokretnine u zgradi hotela “Bellevue”, odnosno da će se za iznos kupoprodajne cijene pokretnina zaključiti sudska nagodba u predmetu P-259/2022 pred Trgovačkim sudom u Splitu. Također, nesporno je kako je temeljem Odluke vjerovnika Stečajne mase iza Laurus d.d. u stečaju od dana 07.04.2022. stečajni upravitelj ovlašten zaključiti sudska nagodbu u predmetu pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-259/2022 za tražbinu upravo u iznosu koji odgovara tržišnoj cijeni svih pokretnina i opreme u vlasništvu Laurus Bellevue u stečaju (u naravi oprema i namještaj hotela “Bellevue”), te se ovlašćuje kupiti sve pokretnine i opremu po cijeni koju je utvrdio vještak.

Također nesporno je da je dana 27.05.2022. zaključena sudska nagodba pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-259/2022 prema kojoj je tužba radi isplate tužitelja Laurus d.d. u stečaju protiv LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju povučena osim u iznosu 2.447.773,00 kn koji iznos tužitelj (ovdje Tuženik) potražuje od tuženika (ovdje Tužitelja).

Iz prethodno navedenih odluka skupština razvidno je da je namjera stranaka bila da se izvrši međusobni prijeboj obveza na način da se za novčano potraživanje ovdje Tuženika pravomoćno utvrđeno sudska nagodbom izvrši prijeboj sa potraživanjem ovdje Tužitelja na ime prodaje pokretnina u zgradi hotela “Bellevue”.

Međutim da bi mogli nastupiti zakonski učinci prijeboja potrebno je da Tužitelj izda račun Tuženiku sa iskazanim PDV-om upravo na iznos od 2.447.773,00 kn kao i da dostavi Tuženiku izjavu o prijeboju. Tužitelj je, a nakon što ga je Tuženik više puta tražio, odbio izdati račun sa iskazanim PDV-om za prodane pokretnine Tuženiku, jer isto uvjetuje izdavanjem računa za potraživanje utvrđeno sudska nagodbom a koji

račun Tuženik nije dužan izdati upravo iz razloga jer je potraživanje Tuženika prema ovdje Tužitelju utvrđeno sudskom nagodbom, a za bespravno korištenje nekretnine, te se sukladno mišljenju Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Split, Klasa: 410-19/22-01/8 od dana 07.11.2022. radi o isporuci koja ne podliježe oporezivanju PDV-om.

Dokaz: - mišljenje Porezne uprave
-e mail komunikacija među strankama

Nadalje, pod prijebojem ili kompenzacijom podrazumijeva se takav način prestanka obveznopravnog odnosa, do kojeg dolazi kroz međusobno obračunavanje, prebijanje potraživanja koje dužnik ima prema vjerovniku s onim potraživanjem kojeg vjerovnik ima prema dužniku. Naime, dužnik može izvršiti prijeboj potraživanja koje ima prema vjerovniku s onim što ovaj potražuje od njega, ako oba potraživanja glase na novac ili druga zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su oba dospjela.

Da bi došlo do prijeboja potrebno je da se ispune određene pretpostavke predviđene zakonom:
- prvenstveno potraživanje i protupotraživanje moraju u trenutku prijeboja pravno postojati, dakle tražbine moraju biti faktično postojati i moraju biti dospjele
-nadalje potraživanja moraju biti uzajamna, odnosno mora postojati dvostranoobvezni pravni odnos, temeljem kojeg su strane istovremeno međusobni vjerovnici i dužnici.
-pored navedenog potraživanja koja imaju stranke moraju biti istovrsna, odnosno činidbe njihovih obveza moraju biti generične i sastojati se u zamjenjivim stvarima istog roda, kao npr. novac,

I najvažnije, pored navedenog prijeboj ne nastaje po samom zakonu već da bi došlo do prijeboja mora postojati Izjava o prijeboju sukladno članku 196. Zakona o obveznim odnosima, a koja izjava o prijeboju nikada nije dana niti od strane Tužitelja, a niti od strane Tuženika, niti je na bilo koji drugi način izvršen prijeboj.

- saslušanje zakonskog zastupnika Tuženika
-po potrebi uvid u spis pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-259/2022 i uvid u spis pred Općinskim sudom u Splitu Ovr-2137/2022

Slijedom navedenog, dok god tražbina nije prestala putem prijeboja, ovdje Tuženik ima pravomoćno utvrđeno novčano potraživanje prema ovdje Tužitelju u iznosu od 2.447.773,00 kn, a za koji iznos je isti, nakon odbijanja Tužitelja da izda račun za pokretnine, pokrenuo postupak izravne naplate pred FINA temeljem ovršne isprave – sudske nagodbe P-259/2022 pravomoćne dana 27.05.2022. i ovršne dana 14.06.2022.

Tuženik naglašava da su ispunjeni svi uvjeti za provođenje ovrhe na novčanim sredstvima jer Tuženik kao Ovrhovoditelj ima valjanu osnovu za plaćanje a tražbina iz iste je dospjela i nije prestala niti plaćanjem, niti prijebojem, niti na bilo koji drugi zakonom dopušten način.

Tuženik ističe da se u sudskoj nagodbi kao ovršnoj ispravi nigdje ne navodi način plaćanja dužnog iznosa, te je istom nagodbom samo određena obveza plaćanja, a na koji

način će stranke naplatiti ovaj iznos i da li će doći do prijeboja, odluka je obje strane i dok nema nikakvog sporazuma o načinu plaćanja ili druge pravne osnove kojom se potraživanje smatra namirenim ili se smatra da su ostvareni uvjeti za prijeboj, postoji obveza ovdje Tužitelja na plaćanje iznosa određenog nagodbom ovdje Tuženiku.

Slijedom svega navedenog, predlaže se Sudu nakon provedenog postupka odbiti u cijelosti tužbeni zahtjev Tužitelja i obvezati istog na naknadu parničnih troškova Tuženiku.

U Zagrebu, 06.04.2023. godine

Tuženik, kojeg zastupa:

Prilog:

-kao u tekstu

-punomoć za zastupanje

Tuženik potražuje Trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 4.060,94 EUR uvećano za PDV u iznosu 1.015,23 EUR uvećano za trošak sudske pristojbe